



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Verbal
Radicado:	05001310301420220012002
Parte demandante:	Juan Carlos Guerrero Mora y Elijoana Franco Montoya
Parte demandada:	Efitrans Transportes De Colombia S.A.S., La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y Luz Dary Serna Marín.
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 48
Tema:	Admisibilidad del recurso de apelación de sentencias.
Decisión:	Admitir medio de impugnación en el efecto suspensivo.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de las apelaciones formuladas por parte de Juan Carlos Guerrero Mora y Elijoana Franco Montoya, y además por Efitrans Transportes De Colombia S.A.S. – Efitrans –, La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo – Seguros La Equidad – frente a la sentencia emitida por el Juzgado 14 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 23 de junio de 2023.¹

ANTECEDENTES

1. En la decisión de fondo reseñada, la primera instancia declaró la prosperidad de las pretensiones acumuladas en la demanda, y el fracaso de las excepciones formuladas tanto a la demanda como al llamamiento en garantía, con la salvedad de la denominada «AUSENCIA DE PRUEBA E INDEBIDA TASACIÓN DE PERJUICIOS PATRIMONIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE»,

¹ Expediente digital disponible en [05001-31-03-014-2022-00120-02](#).

ordenando a los miembros del extremo pasivo del litigio hacer el pago de varias sumas de dinero a Guerrero Mora y Franco Montoya.²

2. Al finalizar la emisión de la sentencia los extremos procesales reseñados formularon recurso de apelación contra la providencia resolutive del conflicto.³

3. Juan Carlos Guerrero Mora y Elijoana Franco Montoya propusieron dentro de la vista pública, los siguientes puntos de disenso: **a)** Inadecuado análisis de la incidencia causal de las actuaciones de los demandantes, en tanto ninguno de ellos desde sus posiciones de conductor y pasajera de la moto de placas ZTW – 15E participó del hecho dañoso, [...]; **b)** Indebida tasación de los montos probados para calcular el lucro cesante [...]; **c)** Desacertada estimación de los daños morales y a la vida de relación [...]; y **d)** Necesidad de excluir del caudal probatorio el informe técnico aportado por Seguros La Equidad, por ser este una prueba ilícita al tenor de lo previsto en el art. 29 de la Constitución.⁴

4. En escrito de 28 de junio de 2023, los demandantes reiteraron los motivos de oposición apenas reseñados, y agregaron uno relativo al no reconocimiento de intereses de mora en contra de la aseguradora desde la conciliación prejudicial o la notificación del auto admisorio de la demanda.⁵

5. Por su parte, Efitrans propuso 2 reparos: **a)** Indebido estudio del grado de participación que tuvieron Guerrero Mora y Franco Montoya en el accidente de tránsito, la cual implica una mayor reducción en las indemnizaciones [...]; y **b)** Incorrecta tasación del daño emergente, en tanto se dejó de analizar la depreciación que estos objetos debían tener en el mercado.⁶

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 33GrabaciónAudienciaSentenciaRecursosParte2.mp4, minutos 00:00 – 01:58:55 (sentencia) y 1:59:37 – 2:00:25 (aclaración).

3 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 33GrabaciónAudienciaSentenciaRecursosParte2.mp4, minutos 2:03:30 – 02:17:20.

4 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 33GrabaciónAudienciaSentenciaRecursosParte2.mp4, minutos 2:03:30 – 02:05:08.

5 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 35ReparosSentencia.pdf

6 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 33GrabaciónAudienciaSentenciaRecursosParte2.mp4, minutos 2:05:30 – 2:07:12

6. Si bien Seguros La Equidad por fallas técnicas apenas y pudo formular el recurso frente a la sentencia en la audiencia respectiva,⁷ el 28 de junio de 2023 aportó memorial en el cual enunció como motivos de disenso: **a)** Incorrecta valoración de los videos aportados con la demanda, y el informe técnico aportado por la aseguradora en los cuales queda probado que el accidente de tránsito ocurrió por dolo o culpa grave de Hernando Segundo Fidencio Villota Tobar como conductor de la camioneta de placas TRD – 789, [...]; **b)** Excesiva tasación de perjuicios morales y «*daño a la salud*» por no tomar en cuenta los límites establecidos por el Consejo de Estado frente a Juan Carlos Guerrero Mora y omitir analizar que Elijoana Franco Montoya «*no demostró ningún grado de pérdida de capacidad laboral*» [...]; y **c)** Omisión de pronunciamiento frente a la excepción de «*SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DEL CONTRATO DE SEGURO*», en lo relativo al análisis del deducible y del límite del valor asegurado de \$100.000.000 para cada tercero dañado.⁸

CONSIDERACIONES

7. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho considera que al recibir la apelación de una sentencia, se debe hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

8. La decisión apelada fue proferida en audiencia, por ende es posible emparejar a la providencia con quién la emitió y no hay duda acerca de su autoría.

9. El recurso es procedente por tratarse de una sentencia emitida en derecho en un proceso de primera instancia (art. 321 del C.G.P.) y causar un agravio a los intereses tanto de la demandante por la negativa parcial de sus pretensiones, como a Efitrans

7 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 33GrabaciónAudienciaSentenciaRecursosParte2.mp4, minutos 2:16:50 – 2:17:20.
8 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 36ReparosSentencia.pdf

y Seguros La Equidad por las condenas impuestas en su contra. (art. 320 inc. 2 del C.G.P.).

10. Asimismo, los apelantes propusieron sus reparos contra la decisión de instancia dentro del plazo de tres días siguientes a la diligencia, puntos que constituyen una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

11. Las pretensiones integradas en este proceso fueron decididas de fondo, y no se observan litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

12. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación.

13. En lo relativo a la adecuada conformación del expediente, se observa que este se encuentra acorde a los lineamientos del «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6 del Consejo Superior de la Judicatura.

14. Como quiera que ambos extremos procesales impugnaron la sentencia, configuró el evento contemplado en el art. 323 inc. 2 del C.G.P. para el efecto suspensivo, por lo cual el recurso fue concedido en la forma que indica el ordenamiento procesal.⁹

15. Por lo anterior, corresponde admitir la apelación propuesta en los términos atrás descritos.

16. Para los efectos pertinentes, y atendiendo a que este Despacho declaró la nulidad de la actuación surtida la primera ocasión que el litigio fuera remitido a esta dependencia para resolver sobre la apelación de la sentencia,¹⁰ y siguiendo lo previsto en el art. 138 del C.G.P en la oportunidad procesal de rigor se tendrán en

9 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo
33GrabaciónAudienciaSentenciaRecursosParte2.mp4, minutos 2:17:25 – 2:17:45
10 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C03SegundaInstancia01-Nulidad/, archivo
13AutoDeclaraNulidad.pdf

cuenta los escritos de sustentación formulados la ocasión reseñada.¹¹ Esto, sin perjuicio de alguna adición, complementación, contracción o modificación que deseen hacer los recurrentes.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por parte de Juan Carlos Guerrero Mora y Elijoana Franco Montoya, y además por Efitrans Transportes De Colombia S.A.S. y La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo contra la sentencia proferida el 23 de junio de 2023 por el Juzgado 14 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

TERCERO: En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: Fenecido el plazo para sustentar la apelación, si quien recurre no se pronuncia por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho, para dar el impulso procesal correspondiente.

QUINTO: En caso de presentarse la sustentación, por Secretaría procédase en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de 2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

11 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C03SegundaInstancia01-Nulidad/, archivo 07MemorialSustentacionRecurso .pdf (Juan Carlos Guerrero Mora y Elijoana Franco Montoya) [...]; archivo 09MemorialSustentacionRecurso .pdf (Seguros La Equidad) [...] y; 11MemorialSustentacionRecurso .pdf (Efitrans).

SEXTO: Para todos los efectos pertinentes, se expresa que los escritos de sustentación presentados en la primera oportunidad que el litigio fuera remitido para decidir la apelación de sentencia serán tenidos en cuenta en el momento procesal de rigor, conforme se indicó en el acápite 16 de la parte motiva.

SÉPTIMO: Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 837672337787a64828c7df7cbb97072482991915a14ffd14a87e3a8589ea294

Documento generado en 23/04/2024 02:17:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>